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**גזר דין**

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן.

כתב האישום מונה שני אישומי משנה, כאשר האישום הראשון משותף לשני הנאשמים, והאישום השני, מתייחס לנאשם 1 בלבד.

5129371

על פי הנטען באישום הראשון, ביום 04.03.04, הותקף יעקב עטיה (להלן: **"קובי"**) על ידי מיכאל עובדיה (להלן: **"מיכאל"**) ושי תורג'מן (להלן: **"שי"**)

על פי ההסדר, הורשעו הנאשמים בעבירות כדלקמן:

הנאשם 1 הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ותקיפה בנסיבות מחמירות.נ

האישום השני מתייחס, כאמור, לנאשם 1 בלבד, ולפיו הגיע הנאשם ביחד עם אחרים למקום עבודתו של קובי, שם תפסו אותו, היכו אותו וחבלו בו באגרופיהם, כאשר הנאשם 1 אף שלף סכין ואיים כי ידקור אותו.ב

בגין אישום זה, הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של איומים, סחיטה באיומים, סחיטה בכוח, תקיפה בנסיבות מחמירות, דרישת נכס באיומים ואחזקת סכין שלא כדין.ו

בדחיות שניתנו לצורך קבלת תסקיר שירות מבחן, כפי שיובהר בהמשך, הובא בפני בית המשפט הסדר טיעון, לפיו, בית המשפט יתבקש להטיל על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל בן 10 חודשים, וזאת לאחר שצרף **תיק פלילי 1198/04** (שלום – קריות) והמייחס לו עבירה לפי סעיף 274(1), דהיינו, תקיפת שוטר על מנת להכשילו בתפקידו, ואשר גם בו הודה והורשע הנאשם.נ

עוד סוכם כי בית המשפט יתבקש להטיל על הנאשם מאסר מותנה ובאשר לקנס הכספי תבקש ב"כ המאשימה להטיל קנס כספי בעוד שב"כ הנאשם יבקש להימנע מהטלת קנס.ב

באשר לנאשם 2 יתבקש בית המשפט לאמץ ענישה של 4 חודשים אשר ירוצו במסגרת עבודות שירות וזאת , בנוסף להטלת עונש מאסר מותנה וקנס כספי.ו

לאחר הודאת הנאשמים, ביקשתי את שירות המבחן להכין תסקיר בעניינו של הנאשם 1, ומהממונה על עבודות שירות ליתן חוות דעת באשר להתאמתו או אי התאמתו של הנאשם 2, לביצוע עבודות שירות.נ

קצינת המבחן למבוגרים, הגב' שלומית זיבר, סקרה בהרחבה את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם 1.ב

בתסקיר שירות המבחן צויין כי הנאשם 1 לקח אחריות על חלק מהמעשים בהם הודה, כאשר לדבריו, לא איים על איש לא מילולית ולא באמצעות סכין.ו

לגבי הסעיפים בהם הודה, התקשה להסביר מדוע עשה זאת, ואמר כי מדובר בטעות.נ

לאור האמור בתסקיר שירות המבחן, ביקשתי את התייחסות ב"כ הנאשם למה שנראה, על פניו, כחזרה מהודאה, והלה, השיב כדלקמן:

**"לאחר ששוחחתי עם הנאשם, אני מציין כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על המיוחס לו בכתב האישום והודאתו ללא סייג".ב**

(עמ' 40 שור' 5 לפרו').ו

יצויין כי קצינת המבחן התרשמה מנזקקות טיפולית, אך לאור העובדה כי הנאשם **"חסר בשלות רגשית לתהליך שכזה"**, ואינו מודע להערכת השירות למצוקותיו, על פי התרשמותה והיה ולא יקבל את הטיפול המתאים, ימשיך לפגוע בסביבה, אך למרות זאת, לא באה בהמלצה טיפולית בעניינית לאור מה שכינתה **"הקושי בהפנת הפגיעה באחר והבנת חומרת מעשיו, יש מקום להטיל עליו עונש שכזה כדי שימחיש את הקשר בין מעשה שלילי לתוצאה מותאמת".נ**

ב"כ הנאשם ביקש לשוב ולהפנות את הנאשם לקצינת המבחן,על מנת שתיבחן המלצה טיפולית בעניינו, תוך שהדגיש כי בקשתו שיונח בפניה, הפעם, כתב האישום המתוקן.ב

נעתרתי לבקשת הסניגור והוריתי לשירות המבחן להכין תסקיר משלים בעניינו של הנאשם 1.ו

בתסקיר המשלים מיום 28.03.05, ציינה קצינת המבחן כדלקמן

**"בשיחה עם אורן לא בא לידי ביטוי שינוי בעמדותיו באשר לכתב האישום. בנוסף, אורן שולל שימוש באלכוהול ואינו מעלה מצוקה נפשית כלשהי בה היה מעוניין לקבל במסגרת של שיחות".נ**

כמו כן ציינה קצינת המבחן, כי הוצע לנאשם טיפול גמילה מחומרים פסיכואקטיביים בקהילה לנפגעי סמים, ואולם, הנאשם התקשה לקבל את ההצעה לטיפול בקהילה, ניתנה לו אפשרות לחשוב על כך, וליצור קשר עם שירות המבחן, והלה, לא עשה כן.ב

בסיום תסקירה המשלים, ציינה שוב קצינת המבחן **"אנו נשארים בעמדתנו שבאה בתסקיר הקודם אנו שוב נמנעים מהמלצה טיפולית וחושבים כי יש להטיל עליו עונש שימחיש את הקשר בין מעשה שלילי ותוצאה מותאמת".ו**

כאמור, בישיבה שנקבעה לצורך השלמת טיעוני הצדדים וקבלת התסקיר הביאו בפניי באי כח הצדדים גם את הסדר הטיעון בעניינו של הנאשם 1.נ

ב"כ המאשימה ביקשה לאמץ את הסדר הטיעון תוך שהיא מציינת כי הסדר זה נבחן בין היתר לאור ענישתם של אחרים המעורבים בפרשיה נשוא כתב האישום שבפניי, כמו גם ביקשה לאמץ את הסדר הטיעון בענינו של הנאשם 2, בשל אותן נסיבות.ב

ב"כ הנאשם 1 בטיעוניו לעונש הפנה לענישתם של מעורבים אחרים ולגזר דין אשר כלל הטלת עבודות שירות על האחד, ו- 12 חודשי מאסר על האחר, אשר צרף תיקים תלויים ועומדים נגדו, טען באשר לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם ובאשר לקנס הכספי ביקש כי בית המשפט ימנע מהטלת קנס כספי, בשל מצוקתו הכספית.ו

ב"כ הנאשם 2 ביקש לכבד את ההסדר, טען בפניי כי המדובר בנאשם נורמטיבי העוסק למחייתו בעבודה מסודרת, שירת שירות צבאי מלא, הפנה לתיקון כתב האישום והשמטת העבירה החמורה והרשעתו בעבירה הקלה מזו שהואשם תחילה, בכתב האישום המקורי, וביקש לאמץ את ההסדר בדבר הטלת עבודות שירות.

אין חולק על כך כי המסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום המתוקן, הינה חמורה. לפנינו, למעשה, בריונות לשמה של דרך חשיבה כדרך האלימות הינה הדרך לפתרון מחלוקות תוך שהפגיעה האלימה בזולת, הינה דבר של מה בכך.

רבות נאמר לאחרונה על החומרה שיש לראות בתופעת הסכינאות, ונראה, כי גם כאן **"שליפת"** סכין מבטאת את נפיצותה ושכיחותה של תת תרבות הסכין, אשר נאמר ודובר כל כך לאחרונה.

לענינינו יפים דברי כב' הנשיא (כתוארו דאז) השופט מ. שמגר, ב**ע.פ 652/90:**

**"תרבות הסכין יש לה נימות פסיכולוגיות משלה: היא בנויה בראש ובראשונה על הנכונות להשתמש בכלי מסוכן ואף קטלני לחסל חשבונות ולהשליט יחס כבוד מדומה של הטלת אימה"** (יחזקאל ואח' נ. מדינת ישראל פד"י מה(3), 705).

כמו כן, ניתן ביטוי לאחרונה על ידי בתי המשפט לחומרה שיש לראות בתופעת האלימות והשימוש בסכין, שכיחותה ונפיצותה אשר אין להשלים עימה, ויש לעשות כדי להדבירה בענישה מרתיעה.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הן לקולא והן לחומרא, ובהתחשב בדברי ב"כ המאשימה אשר ביקשה לכבד את הסדר הטיעון, ותוך שאני יוצא מהנחה כי ב"כ המאשימה שקלו את מכלול השיקולים הרלוונטים, ובכלל זה, האינטרס הציבורי המתחייב אני מחליט לאמץ את הסדר הטיעון אליו הגיעו באי כח הצדדים ולהטיל על הנאשמים את העונשים כדלקמן:

על **הנאשם 1 -**  18 חודשי מאסר, מתוכם 10 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

לצורך מניין תקופת עונש המאסר בפועל שהוטלה על הנאשם 1, תימנה תקופת שהייתו במעצר, 31.03.04 ועד 21.04.04.

באשר **לנאשם 2 -**  12 חודשי מאסר מתוכם 4 חודשים בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

עונש המאסר בפועל אשר הוטל על הנאשם ירוצה במסגרת עבודות שירות, על פי חוות דעת הממונה, **חוות הצופים 330, כפר מכבי, קרית אתא, וזאת החל מיום 17.04.05.**

על הנאשם 2 להתייצב במפקדת גוש צפון, יחידת עבודות שירות, מתחם בית סוהר חרמון בשעה 08.00.

כמו כן, על הנאשם 1 קנס כספי בסך 3,500 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתם והנאשם 2 קנס בסך 2,500 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 01.07.05 מידי חודש בחודשו, עד לא יאוחר מה- 02 לכל חודש.

**מזכירות בית המשפט תידאג לתחילת ריצוי עונשו של הנאשם 1 - עוד היום.**

**באשר למוצגים, כמבוקש על ידי ב"כ המאשימה**

יש להמציא עותק גר הדין לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.

**ניתן היום א' בניסן, תשס"ה (10 באפריל 2005) במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**

|  |
| --- |
| **יוסף אלרון, שופט** |

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה